

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 марта 2018 г. по делу N 33-12945/18

судья суда первой инстанции Степанов Д.Г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Анашкина А.А. Олюниной М.В.,

при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Ш.Р. на решение Перовского районного суда города Москвы от 05 декабря 2017 года по иску Ш.И. к Ш.Р. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей,

которым исковые требования Ш.И. удовлетворены частично,

установила:

Истец Ш.И. обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчику Ш.Р., в котором (после уточнения исковых требований) просила взыскать алименты на двух несовершеннолетних детей xxx, xxx года рождения, в размере 15 000 руб. и на xxx, xxx года рождения, в размере 10 000 руб. ежемесячно. Требование мотивированы тем, что от брака стороны имеют общих несовершеннолетних детей, на содержание которых ответчик, имеющий для этого необходимые средства, их не предоставляет. При совместном проживании расходы на детей ежемесячно составляли в среднем 40 000 руб.

В ходе разбирательства дела производство в части встречных требований Ш.Р. об определении места жительства ребенка и порядка общения с детьми прекращено, в связи с отказом истца от иска и его принятия судом.

Истец Ш.И. и ее представитель по доверенности Б. в судебное заседание суда первой инстанции явились, уточненные исковые требования поддержали.

Ответчик Ш.Р. на разбирательство дела явился, с уточненными исковыми требованиями не согласился.

Судом постановлено: взыскивать с Ш.Р. в пользу Ш.И. алименты на несовершеннолетнюю xxx, xxx года рождения, в размере 10 000 руб. ежемесячно, начиная с 26.05.2017 и до совершеннолетия ребенка.

Взыскивать с Ш.Р. в пользу Ш.И. алименты на несовершеннолетнюю xxx, xxx года рождения, в размере 10 000 руб. ежемесячно, начиная с 26.05.2017 и до совершеннолетия ребенка.

Взыскать с Ш.Р. в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 300 руб.

С указанным решением не согласился ответчик Ш.Р., подав соответствующую

апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об изменении решения суда по доводам апелляционной жалобы в части необходимости взыскания алиментов на содержание детей в долях к заработку.

В заседание судебной коллегии явились ответчик Ш.Р., который доводы апелляционной жалобы поддержал, а также истец Ш.И. и ее представитель по доверенности Б., которые возражали против доводов апелляционной жалобы.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для изменения обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, на основании п. п. 1, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями ст. ст. 1, 80, 83, 107, 120 СК РФ.

Из материалов дела следует, что истец и ответчик ранее состояли в зарегистрированном браке, который в настоящее время прекращен 14.01.2017 на основании решения мирового судьи судебного участка N 415 района Косино-Ухтомский г. Москвы от 12.12.2016.

От брака стороны имеют общих несовершеннолетних детей: Ш.С., <...> года рождения, и Ш.А., <...> года рождения.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетние проживают с матерью.

В обоснование заявленных требований в судебном заседании истец и его представитель пояснили, что от брака стороны имеют общих несовершеннолетних детей, на содержание которых ответчик, имеющий для этого необходимые средства, их не предоставляет. Последний имеет различные источники дохода помимо получаемого по основному месту работы заработка. В состоянии оплачивать проживание в съемном жилом помещении и производить ежемесячные платежи по кредиту, обслуживать пользование автомобилем.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что признает обязанность по уплате алиментов, однако, исходя из наличия у него постоянного места работы, размер последних должен составлять 1/3 часть заработка и (или) иного дохода.

Разрешая спор по существу и взыскивая с ответчика алименты на содержание детей, суд первой инстанции, на основании ст. 83 СК РФ определил к взысканию с ответчика в пользу истца алименты на содержание несовершеннолетней xxx года рождения, в размере 10 000 руб. ежемесячно, а также на содержание несовершеннолетней Ш.С., <...> года рождения, в размере 10 000 руб. ежемесячно, начиная с 26.05.2017 и до их совершеннолетия, исходя из того, что ответчик имеет непостоянный доход.

При этом суд первой инстанции указал, что по материалам дела усматривается тот факт, что ответчик имеет нерегулярный, меняющийся заработок, так же как и возможность для получения дополнительных доходов, поэтому установление алиментов в твердой денежной сумме по 10 000 руб. на каждого ребенка, исходя из уровня прежнего обеспечения несовершеннолетних и материального положения сторон, будет наибольшим образом соответствовать интересам детей.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается.

Так, определяя ко взысканию алименты в твердой денежной сумме на содержание несовершеннолетних детей, суд первой инстанции учел интересы несовершеннолетних детей, сводящихся к необходимости сохранения максимально возможного детям прежнего уровня их

обеспечения, а также принял во внимание материальное положение ответчика, который работает не только в ГБУ г. Москвы "Центр физической культуры и спорта ВАО г. Москвы" Департамента спорта и туризма г. Москвы в должности инструктора по спорту на внебюджетной основе с 03.02.2015, но и работал в 2016 году в ххх, в ххх, в ххх "Московское агентство организации отдыха и туризма". Также ответчик имеет на праве собственности 1/3 доли в праве общей долевой собственности. Ответчик имеет высшее образование по специальности педагог по физической культуре, окончив в 2016 году Московский педагогический университет им. Ленина. Также ответчик выплачивает потребительский кредит от 19.10.2016 около 14 578 руб. в месяц и снимает квартиру в г. Москва.

Также истец в судебном заседании показала, что ответчик владеет борцовским клубом "Руслана Шагина", что следует из сведений из сети Интернет. Истец является инвалидом III группы, получает пенсию по инвалидности в размере 6 302,08 руб.

При указанных данных, суд первой инстанции правильно установил факт наличия у ответчика нерегулярного, меняющегося заработка, а также наличие иного дохода (в том числе от деятельности борцовского клуба).

Также суд первой инстанции учел имущественное положение семьи до момента прекращения родителями детей совместного проживания. Как указал истец, расходы на содержание детей в период брака составляли примерно 40 000 руб.

В соответствии со ст. 83 СК РФ, при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме. Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В силу ст. 117 СК РФ, индексацию алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, производит организация или иное лицо, которым направлен исполнительный документ (копия исполнительного документа) в случаях, установленных частью 1 статьи 9 и пунктом 8 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", либо судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в целом по Российской Федерации.

Судебная коллегия принимает во внимание Постановление Правительства Москвы от 05.12.2017 N 952-ПП "Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за III квартал 2017 г.", согласно которого величина прожиточного минимума по г. Москве за I квартал 2016 г. для детей составила 13 938 руб.

Таким образом, исходя из максимально возможного сохранения детям прежнего уровня их

обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон, учитывая, что у ответчика имеется нерегулярный, меняющийся заработок и иной доход, судебная коллегия полагает возможным решение суда первой инстанции оставить без изменения, поскольку судом правильно определены ко взысканию с ответчика алименты содержание несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме на каждого ребенка.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик работает в настоящее время только в ГБУ г. Москвы "Центр физической культуры и спорта ВАО г. Москвы" Департамента спорта и туризма г. Москвы и с августа 2017 года гражданско-правовые договоры с двумя детскими садами прекращены, не могут повлечь отмену решения, поскольку в силу своей профессии, ответчик может заключить иные гражданско-правовые договоры. Кроме того, как указывает ответчик в апелляционной жалобе, он имеет непостоянный доход в период летних отпускных месяцев.

Таким образом, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь положениями статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

решение Перовского районного суда города Москвы от 05 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ш.Р. - без удовлетворения.
